

פר"ק 10-04-35484

בפני כב' ה' וופסת ורדה אלשייך

בבית המשפט המחוזי

בתל אביב יפו

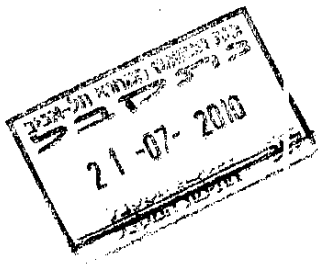
6

תמשיבה :

גילרוי - חברה לניהול ספגטים בע"מ
מרח' בן גוריון 2, מגדל בסר 1, רמת גן 52573
טל': 03-7526633, פקס: 03-7526888

המבקש :

איתי יונס, ת.ז. 03403495-9
עי בי"ב עוה"ד עמית גרוס
מרח' פקריס 3, פארק המדע, רחובות
טל': 08-9480755, פקס: 08-9319876



בקשה חריגה ובהולה

ביהמ"ש הנכבד מתבקש בזאת להתיר הגשת הצעה מטעם המבקש בהתמורות בתיק הפירוק שבכותרת, בשל הנסיבות שיפורטרו להלן:

א. רקע

1. כבר בפתח הדברים יובהר, כי בקשה זו המונחת לפתחו של בית המשפט הנכבד אינה בקשה שגרתית אלא בקשה יוצאת דופן, על כל היבטיה והשלכותיה.
2. כאמור לעיל, חפץ המבקש להגיש בקשה והצעה זו, כחלק מהליכי ביהמ"ש בבקשה לפירוק המשיבה.
3. למותר לציין, כי הבראת המשיבה והסדרת חובותיה לנושיה הרבים ולעובדיה, הינם נר לרגלי ביהמ"ש כאשר ניתנת החלטתו בעניינם ועל כן ראוי, כי הצעת המבקש תיכלל בין יתר ההצעות והתמחורים שהוגשו לביהמ"ש הנכבד, על אף החריגה הקלה מהכללים הדיוניים.
4. ככל הידוע למבקש, מפרסומים לא רשמיים בתקשורת, ביום 20/7/2010 נערכה בפני כב' השופטת ורדה אלשייך, בבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו, הזמחות בין מספר מציעים לשם רכישת פעילות העסק של המשיבה.
5. מסיבות שאינן תלויות במבקש, הנ"ל היה מנוע מלהגיש הצעתו במו"ד, שכן באותה העת בה היה עליו להגיש הצעתו, שהה מתוך לישראל ועל כן לא היה מודע כלל ועיקר בזמן הרלוונטי לאפשרות הגשת ההצעות והזמחות כאמור.

(4)

6. יצוין, כי המבקש פעל ככל שלא ידו על מנת שיוכל לקחת חלק מהתמחרות כאמור, ואף הופיע לדיון שנערך ביום 20/7/2010, אך בשל עריכת הדיון ביום ט' באב וצפיפות המועדים בשל חזרתו המאוחרת לישראל, לא נתאפשר לו להמציא כוב ערבות בנקאית באותו מועד קריטי ועל כן נמנעה אפשרותו להיכלל בין מגישי ההצעות. כמו כן, נאמר למבקש, כי ההתמחרות באותה העת שמורה מסיבות שאינן ידועות לו, לשני מציעים אחרונים בלבד.

7. בעניין זה יפים דברי ביהמ"ש שלהלן (ע"א 189/66 ששון נ' קדמה בע"מ, בית הרושט למכונות וציוד, פ"ד כ, 477(3)):

"הפרוצידורה אינה מיטת סדום שבה מקצצים את רגליו או מניזים את ראשו של בעל-דין כדי להכניסו לתוכה... הפרוצידורה היא מסורת רתבה וגמישה למדי המכוונת לתת לבעל-דין את מלוא האפשרות להיג ולפתח את ענינו בצורה מלאה ושלמה. ... לעולם אין לשכוח שסדר הדין אינו אלא אמצעי להשגת המטרה הנעלה של עשיית משפט צדק ונין להפוך את האמצעי למטרה בפני עצמה".

8. נוכח הלכה זו, אין לחסום את דרכו של המבקש מלהגיש את הצעתו זו, על אף חריגתה מהמועד הקבוע לכך.

9. נוכח האמור לעיל, הפקיד המבקש בידיו הנאמנות של הח"מ סך שך (300,000 ש"ח אשר ישמשו להוכחת כוונתיו הרציניות של המבקש והמתלווים לבקשה זו, ואשר יוחלפו בבוא העת, בערבות בנקאית בגובה של 500,000 ש"ח, אם וככל שירש המבקש להפקיד ערבות כאמור.

10. ברי, כי עשיית משפט צדק במקרה דנן תתקיים באם יזכו תשוקם המשיבה על ידי מי שמחזיק בניסיון, בידע ובאמצעים המתאימים לכך תוך השבת כספי הנושים במלואם ובמהרה, שכן הלכה למעשה, אלו הן **מטרות שיקום החברה** (ע"א 3911/01 כספי נ' נס פ"ד נו(6)752, השי טובה שטרסברג כהן, עמ' 767).

11. כפי שיפורט להלן, המבקש מחזיק בניסיון, בידע ובאמצעים המתאימים להשגת מטרה נעלה זו.

12. יוסבר, כי המבקש הינו בעלים ומנכ"ל של רשת חממכר מזון אסיאתי בשם "אצה" שושי בר. נכון למועד כתיבת שורות אלו, מונה הרשת כ- 14 סניפים הפזורים בכל רחבי הארץ ותוכניות התרחבות המתממשת בימים אלו. על מנת לסבר את האוזן יצוין, כי המבקש החל דרכו בסניף אחד בלבד בעיר תל אביב, אך בזכות השקעתו המרוגה, הן הכספית והן הניהולית, צמחה והתפתחה הרשת לגודלה הנוכחי.

13. לא יהא למותר לציין, כי המבקש צבר ידע ניסיון אדיר בתחום המכעדות והאוכל, הן כבעל מסעדה והן כמנהל של רשת ענפה.

14. כמו כן, הפקדת הסך בנאמנות כאמור לעיל והתחייבות המבקש להפקדת ערבות בנקאית בסך של 500,000 ש"ח, אם וככל ידרש לעשות כן, מלמדים על האווצעים שבידו אשר יאפשרו את שיקום המשיבה.

15. יצוין, כי לאחר רכישת פעילות המשיבה על ידי המבקש, מתחייב האחרון לפעול לשם פיתוח עסקיה והרחבת נתח השוק אליו היא פונה על מנת להגדיל את ריווחיותה, ברי, כי הצלחת המבקש בעניין זה תועיל רבות לנושי החברה ולעובדיה.

ב. הצעת המבקש

16. ככל הידוע למבקש, ההצעה בעלת התמחור הגבוה ביותר בעניין דגן עמדה על סך של 5,700,000 ש"ח, מתוכה סך של 500,000 ש"ח בלבד במזומן, והיתרה נפריסה לתשלומים באמצעות המחאות עתידיות.

17. המבקש מתכבד להציע לתשלום בעבור רכישת פעילות המשיבה, סך של 6,500,000 ש"ח הכולל רכיב מזומן בסך של 1,000,000 ש"ח והיתרה בפריסה ל - 55 המחאות עוקבות ושוות.

18. זיהינו, הצעת המבקש הינה גבוהה בכ-800,000 ש"ח מההצעה הגבוהה ביותר עד כה ואף כוללת רכיב מזומן כפול!

19. יובהר, כי תנאי יסודי, בסיסי ומהותי הנלווה כחלק בלתי נפרד מהצעת המבקש הינו כפיפות זהה לאותם התנאים שהוצעו על ידי המציע בעל ההצעה הגבוהה ביותר עד כה.

20. מודגש, כי תנאי יסודי, בסיסי ומהותי נוסף, בין יתר כלל התנאים שישוכמו עם הזכיינים בהמשך, והנלווה כחלק בלתי נפרד מהצעת המבקש הינו התחייבותם של תשעה זכיינים של המשיבה לפחות, מתוך כלל זכייני המשיבה כיום, להמשיך ולשתף פעולה עם המבקש לאחר הרכישה כאמור לעיל והתימה מצדם על זככם זיכיון חדש בעל תנאים מועדפים לאותם זכיינים לתקופה של 5 שנים לפחות.

ג. סוף דבר

21. חשוב לציין, כי קבלת הצעת המבקש כאמור לעיל, תסייע רבות לשיקום והבראת החברה תוך הטבה של ממש עם נושי החברה ולעובדיה אשר יזכו לתנאים מיטביים בהחזרת חובות המשיבה להם.

22. אשר על כן ונוכח האמור לעיל, מתבקש בזאת ביהמ"ש הנכבד לקבל זאת בקשתו החריגה של המבקש ולהתיר הגשת הצעתו לרכישת פעילות המשיבה במסגרת ר ליכי פירוקה.

23. תצהיר לתמיכה בעובדות אשר צוינו בבקשה רצ"ב.

24. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה זו.




עמית גרוס, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, איתי יונס, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה כתצהיר תמיכה בבקשה בהולה וחריגה המוגזזת בתיק פר"ק 35484-04-10 גילרוי - חברה לניהול ספגטים בע"מ.
2. האמור בסעיפים 1-24 לכתב התביעה הוא בידיעתי האישית.
3. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי וכי וזכן תצהירי זה אמת.


איתי יונס

אישור

הנני מאשר בזאת, כי ביום 20/7/10 הופיע בפני עו"ד מ.ר. 37967 מר י.ג. יונס, נושא ת.ז. 9-3031496-9, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

